



Academia Nacional de Economía

Negociaciones de acuerdos de Libre Comercio con Corea. El caso de socios comerciales latinoamericanos

Won-ho Kim

21 de agosto de 2017

María Dolores Benavente

Sres. representantes de la Embajada de Corea, señoras y señores, buenos días a todos.

Es un gusto que estén acá acompañándonos en esta actividad, que en realidad es una actividad que tuvimos que organizar un poquito de apuro: Marcel Vaillant me avisó que estaba el profesor Kim en Buenos Aires y que era una linda oportunidad de traerlo.

Pedro Methol, de Piso 40 tuvo la ágil y generosa reacción de cedernos este maravilloso salón para este encuentro.

El profesor Kim es especialista en acuerdos comerciales entre países latinoamericanos y Corea, ha tenido ponencias en diferentes universidades y estaba justamente en Buenos Aires por estos temas y nos pareció que iba a ser muy interesante que compartiera sus reflexiones con nosotros.

El profesor Kim va hacer una exposición, la exposición está en inglés pero el habla muy bien el español e Ignacio Bartesaghi va a ser su comentarista. Precisamente una de las publicaciones del Centro de Análisis de la Academia Nacional Economía, Pharos, fue justamente sobre posibilidades de acuerdos comerciales con países de Asia Pacífico y esa publicación justamente la hicieron Marcel Vaillant, Ignacio Bartesaghi y Carmen Estrades, así que es como darle continuidad a estos temas que para la Academia son tan importantes.

Sin más los dejo con el profesor Won-ho Kim y con Ignacio Bartesaghi.

Won-ho Kim

Muy buenos días, es un gran honor tener la oportunidad de dar una conferencia en esta prestigiosa institución, Academia Nacional Economía, agradezco mucho a la Presidente María Dolores Benavente por su amable invitación y también agradezco a mis amigos, a Marcel Vaillant y a Ignacio Bartesaghi.

Estos dos amigos acaban de visitar Corea el año pasado y antepasado y tuve la oportunidad de recibirlos e invitar a dar una conferencia a mis alumnos, pero sobre todo visito mucho América Latina y puedo decir siempre y les digo a mis alumnos o a la gente que tenga interés en visitar América Latina, siempre recomiendo a Uruguay para que visiten un país muy lindo en América del Sur, siempre tengo el sueño de pasar algún tiempo, un largo tiempo en Montevideo.

Es mi tercera visita a Montevideo y la primera visita fue en el año 1994, creo que el 30 de agosto y esa fecha es un día especial, ese día mi vuelo, vine desde Santiago de Chile y el avión sufrió mucha turbulencia llegando acá y luego alguien me dijo que había un temporal de Santa Rosa.

Luego en el 2010, segunda vez, vine por una invitación de ALADI, en aquel entonces Ignacio estuvo allí, fue en conmemoración de los 50 años del establecimiento de ALADI, y esta vez aprovechando mis vacaciones de verano tuve dos eventos uno en Lima y otro en San Pablo, Brasil y yo quería extender visitas a otras ciudades y ahora estoy muy feliz revisitando Montevideo.

El tema de hoy básicamente es Estrategia comercial de Corea del Sur. Ustedes sabrán muy bien de la economía de Corea y la historia de crecimiento económico de Corea del Sur. Por seis décadas, siete décadas, aunque sufrimos también una crisis financiera muy severa en el año 1997- 1998, pero lo más importante en estos días en el tema de comercio internacional para Corea es, justamente, TLC (Tratado de Libre Comercio), o en inglés FTA (Free Trade Agreements).

Algunos tendrán preguntas ¿por qué el TLC es tan importante para Corea?

Justamente para Corea, TLC no fue un tema importante hasta cuando nosotros sufrimos una crisis financiera en 1997. Antes nunca Corea del Sur había pensado en FTA y explico los antecedentes.

Muy brevemente explicando el panorama de economía coreana, como sabrán ustedes muy bien, Corea es un país con pocos recursos naturales, nosotros no tenemos nada. Un día durante el gobierno de Rafael Caldera en Venezuela yo visité al Viceministro de Economía y le pregunté sobre la estrategia de desarrollo económico de Venezuela, y él, en vez de responder, me pregunto ¿y Corea que tiene? diciendo que Venezuela tiene todo. Y le respondí “Corea no tiene nada, nada, solo tenemos recursos humanos”. Corea no teniendo nada de recursos naturales, tuvo que depender de nuevas industrias, nuevas industrias quiere decir manufactura, manufactura quiere decir desde pasar de nada a algo. Créanme es una industria creativa tenemos nada y tuvimos que hacer algo para justamente para vender, para exportar, para desarrollar, para alimentar una población, necesitamos divisas externas. Tampoco tuvimos suficiente alimento: todavía ahora Corea importa 80% de elementos para alimentar a la población.

Ojalá que podamos importar mucho de alimentos de Uruguay; ahora dependemos mucho de importación de de alimentos en China.

Por eso, empezando la década de los 70 comenzamos a enfocarnos en la industrialización química y con las industrias químicas empezamos a exportar los productos de esa industria y muy interesantemente, el instrumento de estrategia de importación en aquel entonces depende mucho de lo que yo le llamo Compañía generada de comercio o Compañía de comercio general y justamente para esas compañías su misión fue: exportación. Hoy todavía tenemos siete compañías de esa categoría, pero hoy esas compañías funcionan para importar.

Su función mayor hoy es importar, especialmente alta gama de todos modos en esa época la década de los 60, de los 70, de los 80, el mandato fue exportación para ganar divisas extranjeras, divisas externas, para mantener balance de pagos y para poder importar las cosas para el bienestar de la población.

Hasta que Corea sufrió la crisis financiera en el año 98, Corea no tuvo ninguna estrategia en el comercio, aunque Corea fue una nación comercial enfocada en exportación pero la estructura comercial en aquel entonces fue más diversificada que ahora.

Hoy por ejemplo la estructura comercial depende del mercado de China, cuando digo esto no hablamos de tal dependencia como la de México con EEUU, donde más del 80% depende de Estados Unidos, pero nosotros dependemos 26% en términos de exportación, del mercado de China. El 13% va a Estados Unidos. El 12% va a Japón

Decimos que nosotros ahora estamos demasiado dependientes del mercado chino.

Antes, a fines de los 90, la estructura fue más diversificada: ningún mercado pasó de 20%, estábamos más diversificados. Y esto quería decir que existe algún miedo con tratados libre de comercio, ya que pueden dejar distorsiones del mercado y mucha dependencia con algún socio comercial. Pero eso fue una excusa.

Otra excusa fue durante la negociación de la Ronda de Uruguay, el gobierno sufrió mucho con la protesta del sector agrícola porque el sector agrícola siempre quería proteger arroz por ejemplo, y con nuevos proyectos de negociación bilateral, el gobierno hubiera sufrido nuevamente con la protesta de diferentes sectores. Por eso el gobierno siempre quería decir “no queremos la nueva negociación bilateral”.

Pero la crisis financiera asiática y la crisis coreana que ocurrió empezando a partir de noviembre de 1997 hizo que eso cambiara mucho: resultó en reforma empresarial, reforma laboral, reforma financiera, reforma administrativa y esas reformas finalmente llegaron al mundo comercial. El mundo comercial también tuvo que cambiarse algo.

En aquel entonces, por ejemplo, el gobierno finalmente decidió crear una unidad especial de negociación comercial internacional. Esa función quedó en el Cancillería del Ministerio de Asuntos Exteriores, por eso creamos así MOFAT (Ministry of Foreign and Trade). Cada diferente país tiene diferente estructura: algún país tiene esa función de negociación comercial internacional en la Cancillería, otro país en Economía, por eso investigamos.

Aunque ahora pertenezco a la Universidad, en aquel entonces, estuve en el gobierno coreano, por eso también investigué los casos de cada país, ventajas y desventajas... entonces tuvimos que crear otro nuevo organismo y hubo gran debate sobre esa nueva estructura, pero finalmente la decisión vino del Palacio Presidencial. El presidente prefirió la Cancillería y por eso se creó MOFAT, Ministry of Foreign and Trade.

Ahora es diferente y les voy a comentar luego, y también algunas inquietudes, también se involucró para llevar esa estrategia comercial a finalmente nuevas negociaciones bilaterales. Pero también otro factor fue el bienestar de los consumidores con nuevas negociaciones con nuevos tratados de comercio y el gobierno.

El beneficio final va a los consumidores, esa es la mentalidad. Porque antes, antes de tomar nuevas negociaciones los beneficios de las subvenciones van a quedar con los productores. Porque los consumidores han sufrido, han perdido su ventaja.

Entonces esa mentalidad es “es hora de que miremos a los consumidores, así que vamos a tener nueva etapa de comercio”.

Otra cosa fue que ese gobierno -muy interesante- fue centro izquierdista. Ese gobierno decidió libre comercio. Uno puede tener curiosidad pero también ese gobierno de centro izquierda, tuvo un gran esquema de planificación coreana o estrategia anti Corea del Norte, y ese gobierno empezó a invertir en el norte, en desarrollo de las industrias para mejorar el nivel de vida. Por eso invirtió en una ciudad que está a 30 minutos desde la frontera en Corea del Norte, y es un sitio industrial y luego utilizamos ese sitio industrial para incluir ese privilegio como zona que se pueda beneficiar de la preferencia comercial, cuando negociemos con socios como por ejemplo Unión Europea. La Unión Europea reconoció ese estatus de esa zona: eso quiere decir los productos hechos en esa zona se reconoce como hechos en Corea del Sur.

Dos consideraciones justamente llegaron a ser base de esta nueva estrategia de negociación comercial.

Corea había sido entendido como un país muy proteccionista, todavía Corea tiene algún aspecto de proteccionismo, pero empezando con ese negocio de libre comercio, Corea se empezó a abrir más y ahora nosotros le llamamos “territorio económico”. Una pregunta: ¿cuál es más pequeño: Corea o Uruguay? Corea es más pequeño, Corea

tiene un territorio de 100 mil kilómetros cuadrados, es muy pequeño y nosotros le llamamos territorio económico, y quiere decir **el conjunto de las economías con las cuales Corea tiene tratado de libre comercio.**

Y en ese sentido ahora Corea tiene 15 tratados de libre comercio con 52 países, incluyendo Unión Europea, y ahora es el único país del mundo con tratados de libre comercio con las grandes economías europeas, Estados Unidos y China. Tiene tratado de libre comercio vigente con China.

Por eso ese territorio económico cubre 77% del mundo, de la economía mundial.

La negociación comenzó en el año 99, en diciembre del 99, con Chile por casualidad, que quería tener un tratado de libre comercio con un país de Asia Pacífico, y finalmente Corea llegó a hacer ese negocio, por eso en menos de 20 años Corea ha crecido tan rápidamente con esa actividad de negociación.

En Corea, no hablamos y hablamos, una vez decidido se lleva a cabo muy rápidamente.

Ahora voy a explicar más detalladamente, más específicamente su relación comercial y también el esquema de tratado de libre comercio con socios americanos.

Primero: ¿qué es América Latina para la economía coreana?

Es una consideración cultural, de política pero más enfocado a la economía, con el dinamismo del crecimiento económico de los mercados latinoamericanos: América Latina es mercado de exportación de los bienes producidos en Corea o del esquema de industrialización química.

En ese sentido América Latina tiene gran importancia y lo voy a explicar bien con alguna gráfica.

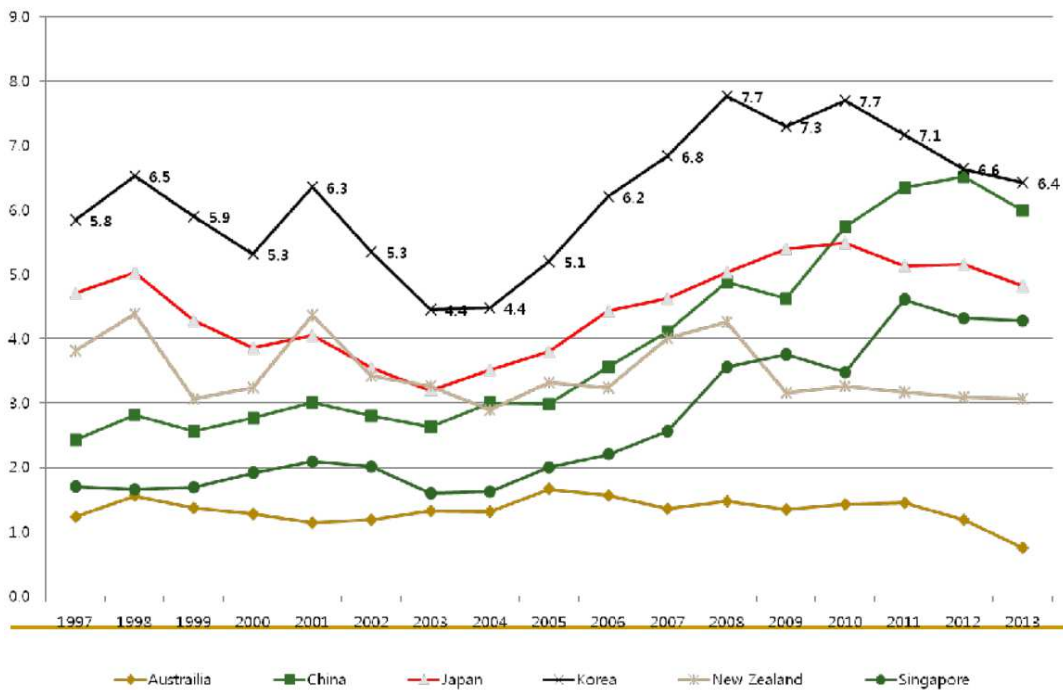
Y también en servicios, construcción o algunas nuevas tecnologías así como fuente de recursos naturales que Corea no tiene.

También dependiendo de los países América Latina esas economías pueden servir como pases, como plataformas para lanzarse a un tercer mercado.

Por ejemplo México para Estados Unidos, depende de los socios locales comerciales.

Les muestro esta interesante gráfica y eso quiere decir cuán importante es América Latina para Asia Pacífico en términos de su exportación.

LAC Share of Total Exports (Asia-Pacific)



No es volumen absoluto, eso es tasa, porción, participación de su total exportación.

Aquí tenemos los países de Asia Pacífico, Australia, China, Japón, Corea, Nueva Zelanda, y Singapur.

Aquí más alta, esa línea negra es Corea del Sur, más o menos 7% de las exportaciones coreanas van a América Latina.

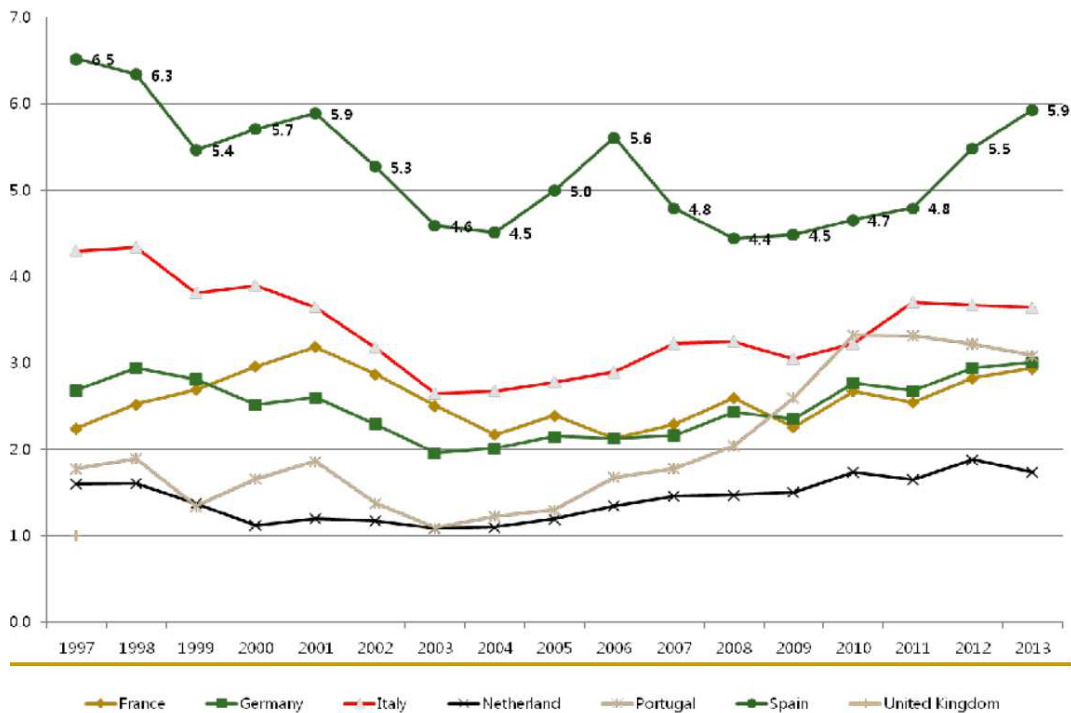
Otro ejemplo China subiendo más rápidamente, arriba, para ellos ahora más o menos 6%, 6% es el total de exportación chinas va a América Latina. La de triángulo es Japón.

Y eso quiere decir y mostré esta gráfica hablando a la comunidad empresarial coreana- que es muy importante América Latina para Corea.

De todos modos, eso también contribuyó a muchas decisiones por ejemplo participación en BID: Corea ahora es miembro a partir del 2004 y participa en cada iniciativa muy activamente.

Pero ustedes se preguntaran si es alto 6%, 7%, ¿o no?

LAC Share of Total Exports (Europe)



Vamos a comparar, esto es Europa, aquí viene Francia, Alemania, Italia, Holanda, Portugal, España y el Reino Unido. En Europa misma metodología, España primero. Puede ser, ellos definitivamente tienen muchas relaciones históricas, culturales, políticas, económicas, ellos dependen ese mercado de exportación más o menos 6%, 5%.

Entonces, si Corea representa 7%, es muy alto.

Por eso ahora con esa estrategia, América Latina surgió en la frontera de comercio internacional, con decisiones de liberalización y como expliqué, Chile llegó a ser el primer socio de negociación.

Justamente puede haber varias razones por las cuales Corea decidió tener a Chile como primer socio, porque Chile quería serlo y también Corea por primera negociación. Corea aprende algo y para aprender hubiera sido riesgoso negociar con una economía grande, como con Estados Unidos, porque también Estados Unidos quería negociar bilateralmente con Corea u otros países, pero mejor empezar con Chile.

Relativamente Chile tenía muchas experiencias de negocio internacional y Corea tenía su déficit comercial con Chile, por eso si fallaba no había nada que perder, especialmente para funcionarios coreanos.

Justamente escribí un artículo y mencioné como académico, que en aquel entonces los funcionarios coreanos fueron muy unidos en decidir negociación internacional por temor a qué ocurriría si fallaban en esa negociación o si se daba una mala negociación o un mal resultado ya que iba a haber críticas al gobierno.

Pero de todos modos con Chile hubo muchos riesgos y ese acuerdo de libre comercio con Chile contribuyó a Corea mucho y también estimuló mucho a otros países en Asia y en América Latina.

Ese fue el primer tratado de libre comercio entre países de Asia Pacífico y las Américas y luego China, Japón también con Chile y luego Perú, México y América Central, también Estados Unidos negoció con países de Asia Pacífico.

En ese sentido aquí yo quiero mencionar al final, que dio inspiración a otros países y en América Latina también, porque Chile fue el primero y como yo soy académico y no soy diplomático, podría decir que Perú se puso muy envidioso. Mis colegas peruanos enviaron correo en aquel entonces criticando a Corea y criticando a Chile.

Por eso esa negociación con Chile a Corea le dio mucho. Primero internamente, domésticamente hubo protestas especialmente en el sector de frutas, este sector en Corea es muy débil, y el cinturón de frutas de Chile es muy fuerte, por eso en la calle cada día hubo manifestaciones con bombas, alcohol, gran manifestación como con la lucha por la democratización.

No sé en Mercosur y en Uruguay qué tipo de proceso legal se tiene, nosotros por ejemplo, después de ese sufrimiento, adaptamos una ley para el proceso de negociación internacional: primero se necesita reuniones interministeriales o sea reunir representantes de diferentes ministerios para considerar una nueva iniciativa de negociación internacional y luego reunión de asesoría invitando expertos con sus análisis, debates, y después de pasar esa etapa uno necesita la opinión de otras personas en audiencias públicas.

Un día tuve que servir como moderador en audiencia pública para una nueva iniciativa de nueva negociación de comercio internacional con India. Estuve en el edificio Corea Central Building en el piso 54 y empezando ya hubo bastante ruido afuera de la sala pero nadie entró y por eso, pacíficamente llevamos a cabo esa reunión comenzando por la presentación de la idea a cargo de un representante del gobierno y luego algunos expertos comentando pero después fotógrafos de medios de comunicación de televisión y de periódicos, sacaron al mismo tiempo ese grupo de manifestación queriendo entrar gritando.

Y eso quiere decir básicamente que necesitamos negociaciones múltiples, es decir cuando se negocia simultáneamente con diferentes socios, entonces nosotros podríamos calcular, porque una negociación siempre puede dejar algunos ganadores y

algunos perdedores, siempre puede haber alguna protesta, descontentos, por eso deberíamos llevar a cabo negociación simultáneamente con diferentes socios no sólo internamente, sino también externamente y ello podría tener beneficios en la negociación.

Korean FTA Strategy

1998~2014	2015~2017	2017~
Ministry of Foreign Affairs and Trade (Trade Negotiation Unit)	Ministry of Trade, Industry and Energy	New Trade Negotiation Unit under MOTIE
“Simultaneous Multiple Negotiation” (2003)	“New FTA Strategy”	Crisis management?
Deep Integration*	Deep Integration*	Against protectionism
<ul style="list-style-type: none"> • Compesate liberalization with further penetration into overseas markets • Respond to regionalist discrimination 	<ul style="list-style-type: none"> • Mega-FTAs such as RCEP and TPP • Upgrading existing FTAs • New FTAs with emerging economies 	<ul style="list-style-type: none"> • Trump pressure to renegotiate KORUS • China’s commercial retaliation with THAAD

*Singapore issues: investment, gov procurement, trade facilitation, competition policy + IPR

Así yo comparo como expliqué, esa estrategia de comercio internacional, negociación internacional que empezó en 1998, el marco en el 98, y negociación en el 99. Primero lo importante es, como expliqué, que el Ministerio responsable fue MOFAT pero con el nuevo gobierno, el gobierno de la Presidente destituida recientemente, en dos años se duplicó a los dos Ministerios como transición, en sus funciones y sus personas.

Por eso más estrictamente debería decir ese Ministerio de Comercio Industria y Energía quedó responsable en esa función, pero ahora, en 2017 con el nuevo gobierno renació esa unidad de Negociación Comercial pero esta vez no en la Cancillería sino dentro de ese Ministerio de Comercio, Industria y Energía.

Justamente hace unas dos semanas renació esa nueva unidad pero interesantemente podríamos ver cuáles fueron las características. Ahora como saben ustedes muy bien el mandato sería: manejo de crisis. Esto quiere decir tener presente a Donald Trump, él mismo está en crisis en su Casa Blanca, pero también al mismo tiempo, él ofrece crisis a sus socios, a México y también a Corea; él quiere renegociar NAFTA y empuja mucho para renegociar el tratado de libre comercio entre Corea y Estados Unidos.

Hace un par de semanas cuando hubo amenazas de Corea del Norte sobre la Isla Guam y luego hubo conversaciones telefónicas entre Trump y el Gobernador de Guam, y en esa conversación Trump reiteró la necesidad de realizar negociaciones de libre comercio.

Por eso, esa nueva unidad de comercio internacional tiene una gran misión para luchar contra el nuevo proteccionismo en algunas partes. Veamos por ejemplo, China. Nosotros tenemos dos socios importantes: uno Estados Unidos y otro, China. Económicamente China es muy importante, 26% de la exportación coreana va a China, el mercado chino es muy importante, políticamente, estratégicamente Estados Unidos también es muy importante, entre las dos grandes potencias Corea necesita una diplomacia muy sabia. De todos modos, es un desafío, es un reto.

Con Perú se firmó el segundo negocio de libre comercio, Perú argumentó por largo tiempo que Corea necesitaba negociar con Perú primero.

Ese libre comercio con Perú se reconoce como de muy alta calidad y gran profundización incluyendo todos los temas importantes.

Y tercero Colombia, subiendo al norte. Cuando visité a Colombia en el año 2007, ¿por qué Perú si y Colombia no?, se preguntaban. Y después inmediatamente empezamos a negociar con Ecuador, ¿por qué Colombia si y Ecuador no?

Eso es una geo política, y también geo económica de los países de los Andes que aspiran una nueva penetración al mercado Asia Pacífico y comparten en ese sentido, su estrategia.

Ahora tenemos tres tratados de libre comercio en América Latina vigentes: Chile, Perú, (2011) y Colombia el año pasado. Y recientemente concluyó un tratado de libre comercio con América Central donde se negoció con 6 países, 5 países y Panamá que en la última fase reservó su ratificación y va a entrar en vigor muy pronto y Ecuador todavía está negociando a una etapa un poco lenta.

Con México ya empezó y ya intentaron varias veces, pero el sector de manufactura en México reservó su apoyo y desde el 2008 esa negociación está estancada, pero en febrero de este año hubo una reunión de trabajo. Quién sabe, ahora ya está en la última etapa el gobierno de Peña Nieto y entonces no hay garantías de cómo va a seguir el proceso.

Y también con Mercosur: en el año 2007 concluyó un estudio conjunto de factibilidad y este año (2017) hubo reunión también y se entiende que cada socio tiene consulta internamente pero todavía no hay gran avance. En el caso de Mercosur, Mercosur prefirió no hacer tratado de libre comercio sino Trade Agreement, acuerdo comercial.

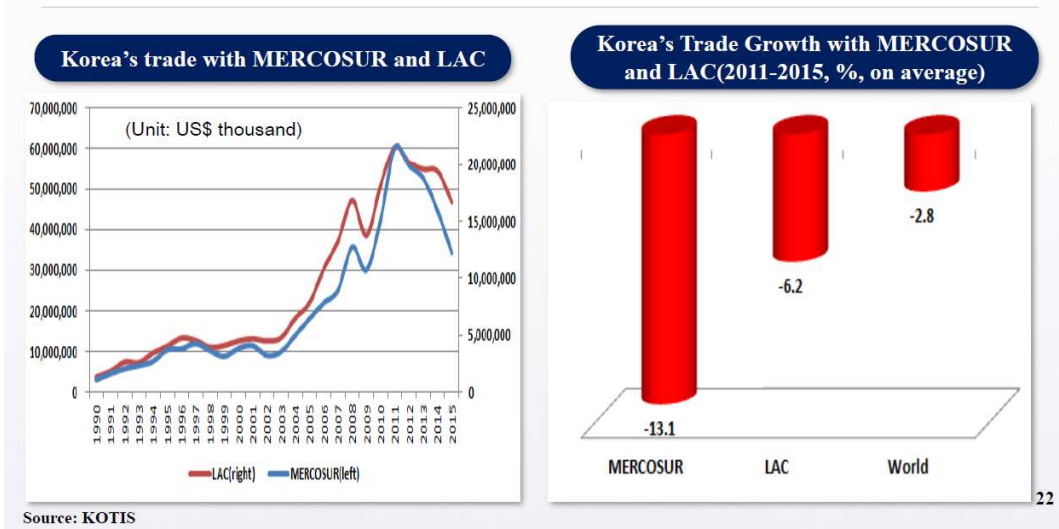
El acuerdo comercial puede ser muy comprensivo en ese caso, pero como expliqué, América Central y Ecuador, Ecuador también quieren Cooperation agreement.

Con Mercosur, en febrero también hubo reunión, diálogo y ahora es la etapa de consulta interna de cada socio. Yo voy a explicar un poco durante el resto del tiempo cómo sería ese libre comercio cuando haya negociación o cuando tengamos un esquema de libre comercio y también cuál es la situación actual antes del libre comercio.

Primero hay inquietudes en cada uno, muy generalmente Corea tiene inquietud con algunas barreras en el Mercosur. Mercosur ahora tiene barreras agrícolas en el mercado de Corea del Sur, por eso, eso será una meta: eliminar las barreras en un nuevo esquema de libre comercio.

Korea-MERCOSUR trade since 2011 has decreased significantly.

- Korea's trade growth rate(2011-2015, on average): MERCOSUR -13.1%, LAC -6.2%, World -2.8%



Antes, aquí la línea azul es Mercosur y la línea roja es toda América Latina pero con diferente escala y eso quiere decir que desde el 2011 el comercio entre Corea y Mercosur está decreciendo; puede haber algunas razones.

Aquí también el tipo de crecimiento comercial, el comercio con el mundo decrece -2.8 pero en el Mercosur decrece más rápidamente.

Este es exportación a Mercosur e importación a Mercosur también decrece con Mercosur más rápidamente.

Por varias razones. Primero economías ahora están en recesión, aquí en Mercosur y en Corea hay una economía menos dinámica.

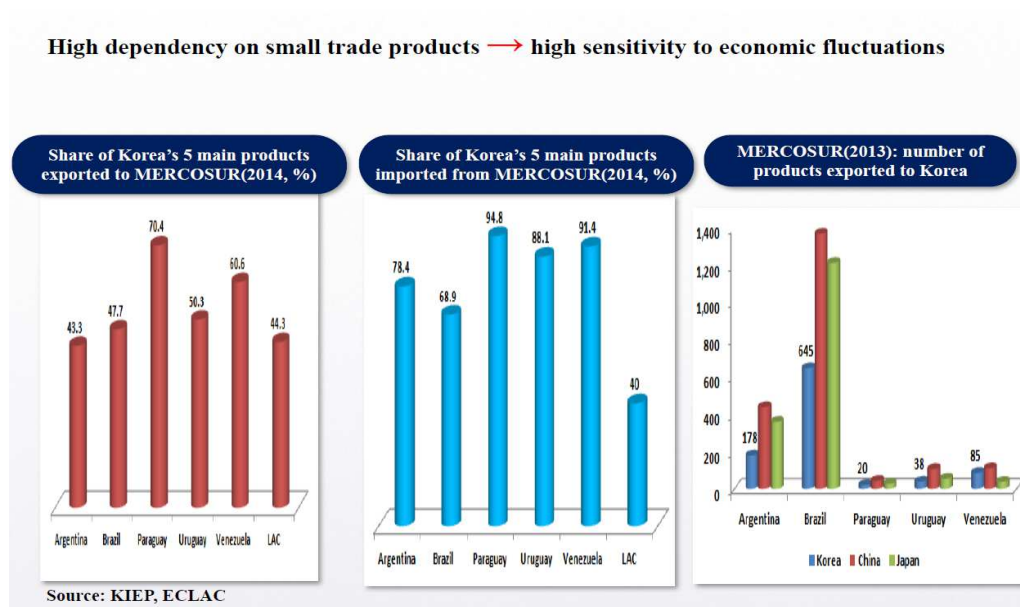
Otra razón puede ser: Corea ahora tiene libre comercio con 52 países y eso quiere decir que puede haber diversificación comercial.

Entonces, antes Corea estaba importando desde el Mercosur pero ahora encontró nuevas fuentes en otras economías con quienes tiene libre comercio.

Esa tendencia ahora se ve muy claramente, es un desafío, es algo a resolver.

Corea y socios del Mercosur, no se conocen muy bien, y eso quiere decir no hay bastante información de sus productos y eso representa que hay pocos números de productos que comercien, entre Corea y Mercosur.

Esos productos con diferentes países: Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay, y Venezuela esos mayores productos cuentan con tanto por ciento de comercio.



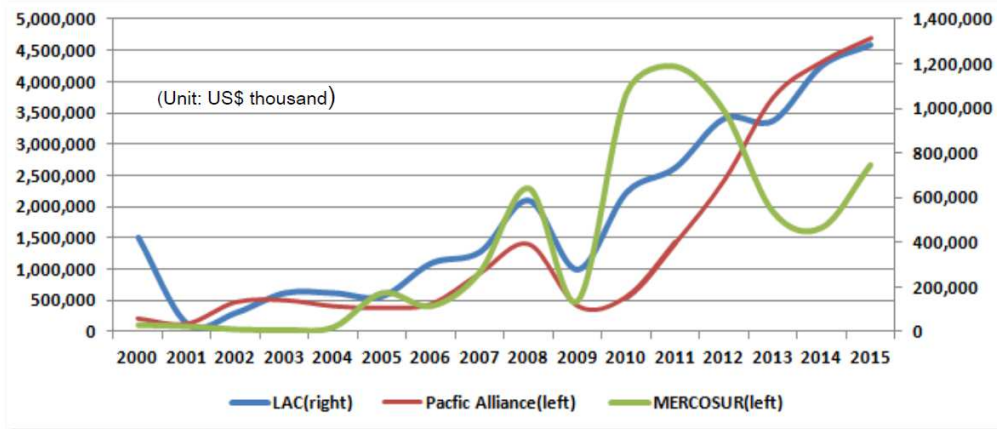
Aquí en la segunda línea 5 mayores productos importados desde Mercosur y se cuentan por tantos por cientos. Por ejemplo, con Uruguay debe de haber 88% y eso quiere decir que hay dependencia en número limitado, en productos limitados.

Necesita promover más, conocer más, más información y más espacio de desarrollo comercial entre los otros socios.

Y también desafortunadamente esa inversión en Mercosur, inversión coreana en Mercosur, desde el 2011 también las inversiones coreanas están decreciendo, especialmente comparando con otros mercados, otros socios.

Since 2012, Korea's investments in Pacific Alliance have surpassed MERCOSUR

Comparison of Korea's OFDI in MERCOSUR and Pacific Alliance



Source: Korea Eximbank

Esta línea roja es Alianza del Pacífico, 4 países: México, Chile, Perú y Colombia, y la línea verde es Mercosur. Y comparando con esos 4 países de la Alianza del Pacífico la inversión coreana ahora decrece en Mercosur, con Alianza Pacífico está subiendo.

En Mercosur hay gran desbalance, la inversión coreana se enfoca en Brasil y con otros países, aquí se ve, y según el sector, la inversión coreana se enfoca más en manufactura y en minería, y otros.

Korea's FDIs in MERCOSUR by country and by sector

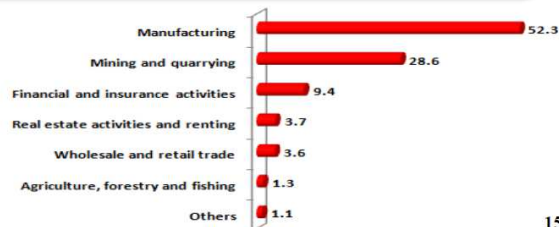
- **By country**, Korea's investments in MERCOSUR are concentrated in Brazil(95.4%), followed by Argentina(2.9%), Venezuela(1.1%), Paraguay(0.5%), Uruguay(0.1%)

Korea's FDI in MERCOSUR by country (%)



- **By sector**, Korea's investments are focusing on Manufacturing(52.3%), Mining (28.6%), Financial and insurance activities (9.4%)

Korea's FDI in MERCOSUR by sector (%)



Source: Korea Eximbank

La inversión coreana es más en *green field investment* y fue creando nuevas obras, nuevos empleos.

Cuando se estima con el modelo de equilibrio, resulta que el PBI de Corea podría crecer más, máximo 2%, con libre comercio con Mercosur, y el PBI de Mercosur puede crecer máximo 2.7%.

Expected Economic Effect

Results of joint study and Korean side on economic effects of Korea-Mercosur Trade Agreement

Effect	In detail
GDP	- Korea: 0.17 – 2% - Mercosur: 0.02 – 2.74%
Export for Korea	Home appliances, Mobile phone, IT products, Chemical products, Automobile and auto parts, Machines, and Tires etc.
Export for Mercosur	Corn, Leather goods, Ethyl alcohol, Leaf tobacco, Poultry, Soybean oil, Peanut, Coffee, Beef, Jewelry, and LPG etc.

Esto es resultado directo, por eso el libre comercio va a incentivar más flujo de comercio, de productos, bienes y servicios.

Pero también libre comercio puede traer más inversión y también inversión puede incentivar más comercio, porque básicamente *green field investment* necesita traer bienes intermedios, entonces así puede haber dinámica entre comercio e inversión, por eso puede haber efecto más dinámico no solamente estático.

Y también como mencioné, esta experiencia en Brasil podría incentivar más creación de empleos y también esas inversiones pueden llegar a una etapa de desarrollo de las industrias de estos valores agregados.

Por ejemplo: invirtiendo en Brasil, ellos desarrollaron su propio diseño y CJ es una compañía que tiene historia con Samsung pero luego se dividió, CJ es una compañía bio técnica de alimentación. Ellos por ejemplo realizan alimento para animales y en ese producto CJ es ahora número uno, con su inversión en Brasil.

Todos estos son efectos dinámicos que se esperan de un libre comercio con Mercosur que es básicamente lo que vine a ofrecer esta mañana y me encantaría oír sus preguntas y responderlas.

Muchas gracias.

Ignacio Bartesaghi.

Nos diste un panorama muy claro de lo que está pasando en Corea, de lo que ha pasado en Corea con las estrategias, así que es un gusto volver a verte aquí en Uruguay, que nos hayas dado esta visión.

Quiero hacer un breve comentario para aprovechar el tiempo y escuchar las preguntas que tengan, pero me parece que muchas de las cosas que dijo el Prof. Kim vale la pena comentarlas, especialmente en lo vinculado a la estrategia, que es algo que estamos discutiendo mucho acá desde este lado del mundo.

Voy a ir diciendo algunos puntos de los que he anotado a lo largo de la presentación.

- Primero partimos de una necesidad: en algún momento Corea planteó una necesidad que era, por ejemplo, la falta de recursos. Partir de una necesidad, un consenso de lo que se necesita en el país.
- Después mencionó las instituciones. Porque más allá de cómo ha evolucionado ese gobierno, hay una clara señal de instituciones. Creo que hay una estrategia a nivel de instituciones.
- Mencionó también el liderazgo presidencial, en más de una oportunidad, por lo tanto aparece la instancia del liderazgo para llevar una estrategia de nivel comercial.
- Habló de un cambio de mentalidad. A mí esto me parece muy interesante porque mencionó un cambio de mentalidad y creo que en América del Sur estamos necesitando un cambio de mentalidad.
- Después, en los regímenes comerciales cómo se define una estrategia: hablar con los principales socios comerciales, de hecho hoy ya Corea los tiene porque tiene acuerdo con China, tiene acuerdo con Estados Unidos, tiene acuerdos con Europa, entonces sus principales socios comerciales están cubiertos.
- Respecto a América Latina más allá de la importancia de mercado, se ha discutido acerca de la importancia de América Latina para Corea, también otra es que tiene una presencia estratégica: forma parte de Aladi, forma parte del BID, como observador.
- Después me pareció bien interesante algo que aquí tampoco se valora correctamente: el efecto que tuvo el cambio de estrategia de Corea en los otros, porque cuando uno hace un acuerdo comercial genera una cantidad de efectos en sus socios comerciales y es algo bien interesante.

- Por otra parte, obviamente es un tema interesante y me parece que hay que discutir aquí también en Uruguay y en Mercosur es el disciplinamiento. ¿Qué efecto tiene en la interna el acuerdo comercial? Donde parece que discutir parece mucho más.
- Luego, con respecto a la región, obviamente Corea ha avanzado: ha cerrado con Chile, ha cerrado con Perú, con Colombia, ha avanzado en Centro América, está el problema de México, pero el problema de México es algo que no solo afecta a Corea, sino que afecta a la estrategia de todos los países de Asia Pacífico, también afecta su relación con China. Pero con la región Corea ha ido avanzando y me parece que hay un espacio para profundizar con el Mercosur.

Y la reflexión que quiero formular es que ya el Mercosur tuvo su tiempo con el acuerdo del 2007 que a todas las partes les es positivo porque es un comercio, ciertamente complementario, y si uno hace un ejercicio muy simple que es el arancel que pagan nuestros productos en Corea ya allí hay una oportunidad muy importante.

Estamos en una negociación todavía muy clásica en lo industrial, agrícola y me parece que esa es una de las razones por la que se postergó un poco la negociación con Mercosur, que ahora se va a relanzar. Ha habido algunos contactos muy livianos, muy tibios, con Corea, Japón y la esperanza que nos queda es ver si realmente ahora Mercosur tiene un cambio de actitud de su política internacional como lo ha tenido prácticamente todos los países de la Alianza, que tienen acuerdo con Corea salvo el caso de México y vamos a necesitar una nueva etapa.

Si Corea sigue estando dispuesta, parece ser que si, y desde el Mercosur si lo estamos o no en una etapa para poder avanzar en un acuerdo comercial con Corea que es lo que se comenta, hay que ver si abre la Unión Europea y de esa forma aprovechar.

Y por último y que también lo explicó Kim y la experiencia de Corea sirvió mucho es cómo tenemos la necesidad de acá en más de hacer el esfuerzo de acuerdos comerciales por sus efectos directos y sus efectos dinámicos.

Acá todavía me da la sensación que realizamos los acuerdos vinculados a los impactos que tienen desde el punto de vista de los aranceles. Y Marcel Vaillant esto lo tiene muy claro porque lo ha desarrollado muchas veces: todavía en Uruguay hay mucho impacto en lo que hace a los aranceles. Ojo, todo esto también importa y mucho más con un país que tiene en transferencia tecnológica y nuevos capítulos de comercio con Corea, creo que ahí hay un impacto bien positivo que ojalá Profesor que podamos estar próximamente en dos o tres años hablando y hayamos avanzado con Corea y no sigamos atados a una esperanza, sino unirnos a una región tan dinámica como es Asia Pacífico.

Este es mi comentario final de una presentación que me resultó muy interesante que está cargada de componentes estratégicos que nos vienen muy bien de este lado del mundo.

Isidoro Hodara

Muchas gracias profesor Kim, supongamos que se comienza la negociación Mercosur – Corea a un acuerdo de libre comercio. Los acuerdos de libre comercio generalmente tienen un plazo para la desgravación o para la eliminación de barreras no arancelarias. La pregunta es: ¿habría algún inconveniente desde el punto de vista de Corea de que dos socios del Mercosur tengan velocidades distintas o que completaran ese proceso de liberalización, digamos, uno en 10 años y el otro en 5?

Won-ho Kim

Antes de responder, durante tu intervención (Bartesaghi) yo deseo ver que esta presentación hoy pueda ir no solamente a ser una inspiración para una nueva negociación entre Corea y Mercosur, sino que pueda servir como una experiencia de un país a otro país, como explicaste. La mentalidad, el cambio de mentalidad pueda servir a Uruguay o a otros países en Mercosur o a quien quiera, académicamente es interesante un estudio compartido.

Respondiendo a su valiosa pregunta con ASEAN también cada país tiene diferente calendario de desgravación de aranceles, mientras no haya problemas dentro del grupo, que no haya problemas dentro de los 4 países socios, cuando no haya desacuerdo en esa implementación de desgravación y siempre digo: “mejor tarde que nunca”, por eso siempre habrá 10 años, o 15 años pero una vez que esté, tendremos más esperanza.

Marcel Vaillant

Creo que fue una interesante exposición, porque además de algún modo vimos todos los conceptos generales sobre la evolución del regionalismo en las últimas tres décadas, y todos los puntos generales que tiene este problema y estar en la evolución que ha tenido Corea.

Simplemente quería subrayar que los momentos que estamos viviendo son muy distintos porque al inicio de la estrategia de Corea 90, los acuerdos de libre comercio, de alguna manera, daban un momento de acceso discriminatorio diferencial.

Y hoy lo que estamos tratando es de disminuir la discriminación.

Por el hecho del efecto de dominó. El regionalismo tiene eso, es el tema de Chile y Perú, o si Chile primero firma y después Perú quiere, si Corea lo hace después Chile y

Japón lo hace. Es la regularidad que ha tenido el preferencialismo en el mundo. Lo mismo entre Estados Unidos y la Unión Europea.

Y creo que de alguna manera la evidencia de los datos recientes del Mercosur marca eso: hay un desplazamiento notorio de mercados y eso tiene que ver con que esta región del planeta está totalmente fuera. No está buscando acceso preferencial ahora, sino que lo que está buscando es reducir la discriminación que está presente por todos lados.

Won-ho Kim

Marcel: totalmente estoy de acuerdo. El caso es que desde ahora la experiencia de Corea podría verse como una iniciativa central, han pasado ya 20 años, pero en aquel entonces también era para los otros una decisión atrasada y como mencioné la crisis financiera asiática fue el detonante.

Y ¿por qué esa crisis contribuyó a esa nueva mentalidad de tomar la decisión?

En aquel entonces viendo la historia de la economía coreana desde principios de los 60 el primer decrecimiento fue en 1980 y luego el segundo en 1997 que para nosotros fue de gran impacto y no pudimos aceptar la realidad.

¿Por qué Corea puede crecer menos?

Esas crisis afectó todas las fronteras por eso la reforma empresarial fue muy difícil y todavía necesitamos reforma empresarial ahí, dominación de grandes empresas y también la reforma laboral fue muy difícil. En el año 96 hubo reforma laboral pero la Asamblea Nacional abolió próximo al 97 que hubo gran protesta de sindicatos, por eso abandonó esa reforma y después de la crisis, otra vez la reforma laboral para llevar a cabo un cambio laboral, etc. etc.

María Dolores Benavente

Muchísimas gracias a todos y esperemos que con este entorno que nos ha brindado el Piso 40 que siempre nos ha acompañado en este tipo de instancias y que hasta el propio Prof. Kim que ha estado en Torres de 54 pisos, también se manifiesta maravillado, hayamos podido disfrutar y extraer enseñanzas de una charla tan enriquecedora.

Los convoco a la Mesas Redondas que va a realizar la Academia sobre el ciclo de este año que es sobre Contribución al pensamiento económico del Dr. Ramón Díaz.

Muchísimas gracias profesor Kim.