



Academia Nacional de Economía

El destino del Mercosur: evaluación de las alternativas de inserción internacional y regional del país¹

Dr. Ramón Díaz:

Buenas tardes, les doy la bienvenida y agradecemos el interés por parte de ustedes por venir a este acto, donde veremos un tema de gran importancia.

Emb. Julio Lacarte Muró

El tema que nos convoca es un tema sumamente interesante, un tema muy importante para nuestro país, y sumamente polémico. Como todos sabemos en nuestro país hay tantas opiniones como ciudadanos, veremos ventajas y desventajas del Uruguay dentro del Mercosur, o que se aleje del Mercosur, que se convierta en país asociado al Mercosur, si debemos ir a hacer el tratado con Estados Unidos, y no con Chile, por qué no y por qué sí.

Hay muchos aspectos de este tema y la forma en que se ha diseñado esta reunión es la siguiente: cada uno de los 3 panelistas hará una primera ronda de 15 minutos, y después le daremos a ellos otra vez la oportunidad de intervenir 5 minutos cada uno para desembocar en las preguntas del auditorio, que para entonces suponemos que habrá preparado con la suficiente amplia "mala fe" que provocan los debates.

Dicho todo le vamos a pedir al Dr. Ignacio de Posadas que comience:

Dr. Ignacio de Posadas:

Muchas gracias, gracias a la Academia por esta invitación.

Yo voy a empezar un poco mirando para atrás, no por ser uruguayo sino porque hay ciertos elementos del pasado que yo creo que ayudan a la hora de hacernos las preguntas sobre el presente y el futuro.

¹ 6 de julio de 2006

Yo tomé mis primeros contactos con el tema de la integración en los años 80 durante prácticamente 10 años, y confieso que recogí en esos tiempos una fuerte dosis de escepticismo, eran procesos que hasta para un neófito como yo, a primera vista, y el primer ingrediente es muy difícil para poder ser exitoso, tenía demasiados jugadores, muchos jugadores, jugadores muy disímiles entre si, jugadores que además jugaban en sus propios países con políticas directamente contrarias a la integración que se supone que buscaban dentro del organismo, en estos tiempos que se hablan de las afinidades ideológicas como supuestos mecanismos que aceptarían las relaciones internacionales, en aquella época había algo de actividades, que procuraba hacer dentro de los países como (opuestos) de los países que decían que se unían a organismos internacionales. Y por último era un proceso que venía muy de arriba para abajo, un proceso diplomático y burócrata para que después los agentes económicos supuestamente los captaran. No era por tanto un esquema muy alentador.

Cuando tomé contacto años después con el tema del Mercosur, había algunos elementos un poco distintos, eran menos actores, había otra vez un fenómeno de ciertas afinidades pero en este caso positivas, entre los países, los cuatro estaban más o menos en un pentagrama neoliberal bastante más compatible de Mercosur de integración, y se hablaba de un esquema que en vez de ser de abajo para arriba, era de arriba para abajo.

Esa es una primera consideración.

La segunda es recordar por qué el Uruguay resolvió entrar al Mercosur. Recordemos que a poco de comenzar el gobierno del Dr. Lacalle se supo que había un proceso ya avanzado entre Brasil y Argentina que parecía que iba a llegar a un acuerdo comercial bastante profundo.

Entonces, la primera cuestión ahí era ¿subirse o no subirse? O sea era incorporarse o quedar afuera.

El primer argumento, el primer razonamiento fue “peor estar afuera que adentro, o sea hay que incorporarse”.

El segundo elemento era ver, o constatar o conocer la realidad de un país de dimensiones reducidas, todavía en esa época excesivamente protectora, con las

consecuencias que la dimensión produce: altos niveles de ineficiencia, costos elevados, y una cultura también tan encerrada, tema que el gobierno de la época tenía muy presente, como “con viento a favor”.

Dicho eso la discusión podía ser y fue en cierto momento, es cierto que somos bastante ineficientes pero entonces ¿hay que abrirse a todos?.

Y ahí primó la tesis de que desde el punto de vista cultural, desde el punto de vista político no era viable pensar en una apertura a todos, era más viable, menos traumático empezar el camino abriéndonos a países también relativamente ineficientes.

Y por último pesó un argumento de política interna mas concretamente y era que el gobierno era consciente de los temas de que había que empezar un camino de apertura a un tranco mucho más rápido del que tenía el gobierno anterior y en un acto fue presentado además un argumento que era que al estar en el Mercosur hay que bajar los aranceles.

Esa es una realidad que no podemos olvidar porque de alguna manera nos sigue acompañando.

La otra realidad surgió, a mi juicio, durante las negociaciones, y ahí empezaron los primeros problemas, no solo porque son negociaciones muy complejas y difíciles sino porque no todos los países, no todos los 4 socios, las encararon de la misma manera.

Yo creo que el Uruguay entró al Mercosur con los ojos bien abiertos, y abiertos primero en cuanto a qué era Brasil y qué quería Brasil del Mercosur.

Creo que por lo menos durante ese período Uruguay tuvo muy claro que para Brasil el Mercosur primero era un proyecto **holístico, segundo holístico, y tercero holístico.**

Entró con los ojos muy abiertos también en cuanto a lo que podía aspirar y hacia dónde tenía que apuntar su estrategia de negociaciones, era un piso de (PEC) más CAUCE plus hacia un horizonte de Mercosur lo más abierto posible. Por esa línea caminó el Uruguay.

No ocurrió lo mismo a mi juicio con Argentina y fue uno de los factores de la estrategia uruguaya que no funcionó. Argentina, con todo respeto, no entendió qué

era Brasil, creo que tampoco entendió en qué situación estaba Brasil, el gobierno argentino de aquella época confundió una coyuntura política complicada y relativamente débil de Brasil, la etapa del gobierno de Collor de Mello, creyó que esa era la realidad permanente de Brasil, que es un país de gran volumen, muy complicado, creo que nunca entendió que es uno de los pocos países del mundo que ha tenido y mantiene una visión muy clara de sí mismo.

La otra falencia que tuvo fue el de una suerte de **encefalía** en su política, por un lado la famosa relación con Estados Unidos, sumado a un ministro de economía muy particular como fue Cavallo, con una idea de llevar a golpes de voluntad a la economía del país cuando al mismo tiempo estaban otras personas negociando algo totalmente distinto como era el Mercosur, y el tiempo se le fue escapando a Argentina y terminó haciendo, a mi juicio, una negociación bastante mala.

El resultado de la negociación es muy rápido: para Brasil fue más o menos indiferente y yo creo que para nosotros fue muy bueno, y para Argentina creo que fue bastante malo, para Paraguay también, pero no voy a entrar en eso.

Y los problemas arrancaron un poco por ahí. Los primeros problemas arrancaban del lado argentino, un poco por la situación económica, un poco por lo político, con un ministro de economía empeñado en hacer funcionar las cosas por todos los medios habidos y por haber. Eso provocó los primeros tropiezos en los acontecimientos, Brasil en vez de haberse opuesto a eso, lo consintió, todos esperamos que se iba a oponer y asentaba un precedente pero de hecho lo consintió.

Por otro lado Brasil, cuando el Mercosur empezó a funcionar no jugó el rol que se suponía que iba a jugar y Brasil claramente quería un Mercosur como un bloque para presidirlo y en función de eso alcanzar lo que siempre ha querido Brasil que es creer que es el "país más grande del mundo".

Y en cuanto al Uruguay un poco por desgaste, y otro poco por haber perdido las nociones claras que tenía, fue abandonando un rol que había tenido a lo largo de todas las negociaciones, que era el de ser un poco una suerte como de custodio de la (ortodoxia) del compromiso, de la falange, que se le ha reconocido durante

toda la negociación de los dos períodos anteriores, y se ha desvirtuado un poco de sus metas.

Todo eso desembocó en lo que conocemos en relación a las negociaciones comerciales y económicas y en una pérdida de confianza que se siente tanto adentro de los países como afuera.

Y tanto desde el punto de vista comercial y económico ya que cuando hay que tomar decisiones comerciales de importancia nadie se la juega.

Y acá entonces llegamos a las preguntas de hoy, en cuanto a qué es lo que se puede hacer, la primera pregunta que me he estado haciendo es ¿por qué no nos vamos?

Y creo que acá vuelven a plantearse las preguntas del día 0, no nos debemos ir porque seguimos siendo relativamente ineficientes, culturalmente no estamos preparados para jugarla a la otra opción: solos por el mundo, abiertos al mundo.

Entonces se dirá por qué no negociamos un Mercosur a medida por qué no pedimos de vuelta un PEC, un CAUCE y algo más.

Brasil dice que no están las cartas para esto.

Bueno entonces ¿qué hacemos? Nos resignamos a esto, a la suerte, creo que no, creo que aunque el destino del Mercosur no dependa de Uruguay, aunque no somos la gran palanca que puede hacer cambiar, creo que eso no justifica abandonar todo.

Creo que la primera cosa que tenemos que hacer, como país, es no dejarnos engañar: el sentido del Mercosur es comercial y económico, y no tiene ningún otro sentido.

Y justamente una de las características diferenciales que el Mercosur tenía frente a todos los demás era creer que había que empezar del lado de la realidad comercial para modificar la realidad económica, para después tratar de construir, y no empezar de arriba para abajo, ni con las construcciones macroeconómicas y mucho menos con el Parlamento del Mercosur.

La idea era al revés y yo creo que el Uruguay tiene que volver a cumplir el rol que cumplió, recordar cuál es la realidad y cuál no.

Pero no está en nuestras manos, por nosotros mismos abrimos, el único que puede realmente puede hacerlo es Brasil.

A mi juicio la primera tarea que tenemos en el Uruguay es recomponer una relación con Brasil, y para hacer eso lo primero que hay que hacer es callarse la boca, no podemos hablar de irnos, sino que debemos callarnos la boca y hacer una diplomacia seria, efectiva.

No pintan bien las cosas, y con las declaraciones del canciller brasileño, si bien hay un reconocimiento, creo que no está a la altura de lo necesario: hay políticas muy frágiles, también tratando de revivir experiencias pequeñas de la década del 50. Creo que el camino que hay que seguir es explorar activamente y urgentemente todas, todas las opciones de acuerdos comerciales y olvidarse de los pruritos de las negociaciones, que no llevan a nada.

Creo que es la carta más importante, más trascendente que tiene el gobierno y sobre eso tendría una excelente bandera, porque no podemos perder de vista la meta inicial. Seguimos siendo un país relativamente pequeño, costoso, relativamente ineficiente, y sobre todo culturalmente insalvable.

Uruguay necesita desesperadamente abrirse no sólo al Mercosur, sino culturalmente. Estamos sobre todo en este último período retrocediendo en el tiempo a culturas que nos son ajenas totalmente a realidad uruguaya.

Dr. Ramón Díaz:

He escuchado con mucho interés la exposición del Dr. De Posadas, y creo que su enfoque es esencialmente histórico. Ortega y Gasset decía ¿qué es resolver un problema? En asuntos humanos lo que hay que hacer es “contar una narración”, y es lo que ha hecho de alguna forma nuestro invitado.

Yo sin embargo en este caso, siendo como soy un partidario y admirador de Ignacio de Posadas, voy a tener un enfoque diferente: no va a ser ni histórico, ni político, sino que va a centrarse en el hecho de que Uruguay nunca debió entrar en una asociación comercial con Brasil, y Argentina, me olvido de Paraguay, pero fuimos a dar a un rincón del mundo dominado por una posición de clausura

comercial, que para una economía del tamaño de la uruguay es absolutamente fatal.

Yo voy a tener presente el hecho, que es cierto como decía Ignacio, que nosotros no tenemos culturalmente, vitalmente, la capacidad de lanzarnos por las nuestras, pero de todos modos creo que el aporte que yo puedo hacer en esta ocasión, basado en investigaciones que no son mías, que son de CERES que es mostrar qué futuro poco atractivo, poco prometedor, nos ofrece el Mercosur.

Primera Transparencia

Apertura

Más de 50 MM	Entre 10 y 50 MM	Entre 1 y 10 MM
Media 43%	Media 62%	Media 92%
Brasil 13%	Argentina 19%	Uruguay 38%

Exito

Irlanda	España	Portugal	Chile	China	India
1984-2002	1975-2002	1975-2002	1975-2002	1970-2003	1970-2003
112% - 169%	19% - 62%	31% - 74%	48% - 79%	7% - 66%	8% - 31%

No tengo más que esta transparencia pero la voy a dejar prendida todo el tiempo porque esto es el meollo de lo que quiero decir.

La apertura comercial la medimos de la manera usual que es: (exportaciones más importaciones) dividido PBI, y hay una ley muy clara que dice que cuanto más grande es un país mayor tendencia a la clausura tiene, uno de menor tamaño debe tener una mayor tendencia a la apertura y eso se nota claramente.

Los países de mas de 50 millones de habitantes el promedio, de una muestra de 150 países, tienen una apertura de 43%, entre 10 y 50 millones de 62% y entre 1 y 10 millones de habitantes de 92%.

Brasil no sólo tiene menos pero tiene además mucho menos de la media, menos de un tercio. Es un país cerrado, tremendamente cerrado.

Argentina frente a una media de 62% tiene un 19%, también menos de un tercio, otro país cerrado, tremendamente cerrado.

Nosotros somos un país algo más abierto con una media de 92% estamos en 38%. Yo no voy a decir si esto es posible o no es posible, desde el punto de vista cultural, desde el punto de vista de encontrar un liderazgo, pero si nosotros llegamos a realizar la promesa que hicimos al mundo, en el siglo XIX, mas o menos hasta 1875, va a ser con una gran apertura, como tuvimos, con una gran política comercial aperturista, con un arancel puramente económico pero que trataba de discriminar lo menos posible y no distorsionar los precios internos.

Los países que tienen éxito económico son todos abiertos, no hay ninguna excepción, si alguien conoce una excepción yo me callo y me voy. No hay ninguna excepción.

No hay mejor punto de iniciación que el de Irlanda. Irlanda es el país que entró en una pobreza extrema a mediados del siglo XIX, con muchas hambrunas y con las cosechas de patatas y llegó a haber datos de que había más irlandeses en Nueva York que en Irlanda.

Irlanda es un país que tiene un éxito extraordinario, ese país pobre se transformó en el segundo más rico de Europa, sobre la base de ingreso per cápita.

Irlanda tiene un territorio de menos de la mitad del Uruguay, con 4 millones de habitantes, pero su ingreso per cápita es de U\$S 28 mil.

Creció entre 1984-2002 creció al 6.4% de promedio en ese periodo, y triplicó el ingreso per cápita.

Su apertura que ya era muy grande de 112% pasó a 169% en 18 años, en 18 años extraordinarios.

España, es un poco más largo la amplitud de los datos, España duplica en ese período su producto, multiplica por 2. La apertura de 19 pasa a 62% en 27 años y Portugal del 31 al 74%. Uruguay recuerden está en el 38%.

Chile, todos sabemos que Chile está bien, que Chile funciona espléndidamente y que no quiso saber nada del Mercosur, que habría entrado al Mercosur con mucho gusto si el Mercosur hubiera sido una zona de libre comercio. Lo esencial es la unión aduanera es que hay un arancel externo común, cada país que es miembro

ha renunciado a su soberanía arancelaria y no puede hacer TLC, en ese sentido el Ministro de Relaciones Exteriores del Brasil ha estado perfecto, no se puede hacer TLC siendo miembro de una unión aduanera.

Chile en el mismo periodo de 27 años triplica su producto, crece al 4.4% durante esos años, cosa que a nosotros nos resulta difícil de imaginar y amplía su apertura del 48 al 79%.

Hasta aquí veíamos países europeos, pero ahora vemos que hay países americanos, que no son miembros de una asociación pero que tienen cien tratados de libre comercio.

Tenemos ahora los grandes países emergentes China e India.

Se podría decir que China podría ser un país de mercado abierto al comercio, para una persona de mi edad eso es una cosa absolutamente imposible de imaginar.

China entre 1970-2003 creció al 6.8% durante 33 años, multiplicó por 9 su producto per cápita, pasó de una clausura total, cerca de ser el país mas cerrado del mundo, creo que era Birmania el más cerrado y que ahora se llama, que tiene el 3% de apertura y es uno de los países mas pobres del mundo.

Los chinos crecieron al 66%, del 7 al 66% y la India que viene en segundo lugar paso del 8 al 31%.

Es decir que el mundo se abre en todas partes, menos este rincón, este rincón donde esta mal visto la apertura, donde hay miedo, miedo a la apertura que ha llevado a López Murphy a decir 2 cosas, una en Montevideo: "Chile ve el mundo como su mercado" . Frente a ellos esta el mundo, nosotros tenemos que estar por el mundo. Podemos hacerlo, yo sigo preocupado por las observaciones de Ignacio pero creo que si salimos, salimos

Y además dijo "el día que dejemos de temer al mundo, el día en que recuperemos nuestra autoestima, ese día comenzará nuestro despegue".

Ec. José Quijano

Muchas gracias a la Academia por haberme invitado a este debate que no es un tema fácil, por eso he decidido hacer referencia a algunos esquemas que para algunos va a tener interés debatir.

1ª Transparencia

ESQUEMA DE LA PRESENTACIÓN

- ❖ MERCOSUR : Acuerdo Estratégico
- ❖ ASIMETRIAS y ECONOMIA PEQUEÑA
- ❖ MERCOSUR Y COMERCIO ADMINISTRADO
- ❖ RELACION BILATERAL
- ❖ Reflexiones finales.

Mi primera idea es ocuparme de por qué el Mercosur es un acuerdo estratégico, la segunda es cuáles son las reglas en las que funciona una economía pequeña, la tercera es una referencia expresa a lo que es el comercio administrado y la cuarta es la relación bilateral de Argentina y Brasil.

2ª Transparencia

ACUERDO ESTRATEGICO

- ❖ Hay una mejor opción, ¿cuál es?
- ❖ ¿Qué implica MERCOSUR para Uruguay?
- ❖ Comercio : valor agregado, calidad
- ❖ Turismo
- ❖ IED, un tercio
- ❖ Infraestructura , proyectos comunes
- ❖ Abastecimiento energético
- ❖ Consideración de asimetrías, medidas

Los aspectos anteriores lo convierten en acuerdo estratégico

La primera oración nos dice cosas que ustedes ya saben y quiero recordar que dentro de este marco de reflexión que tengo la percepción de que no tenemos demasiadas opciones y no hacemos lo que queremos sino que hacemos lo que podemos.

Y lo que podemos es el MERCOSUR, para nosotros, inevitablemente con todo lo que implica desde varios puntos de vista:

En primer lugar yo creo que hay un componente de comercio, un determinado porcentaje de nuestro comercio, pero luego si analizamos el valor agregado y lo poquito que hacemos con contenido tecnológico alto (que no ha avanzado mucho), allí vemos que eso se hace en relación al Mercosur, no se hace con otras partes del mundo. Creo que este es un elemento a tomar en cuenta como punto de partida para el desarrollo inicial.

No voy a presentar turismo pero recuerdo que las tres cuartas partes del turismo que recibe Uruguay es un turismo regional.

La inversión extranjera directa incluido este último período con la entrada de Botnia tenemos un tercio de inversión directa de países vecinos.

Tenemos proyectos comunes de infraestructura, de abastecimiento energético que es regional y que lo necesitamos.

Y después tenemos elementos de asimetrías que en el pasado no fueron tomadas en cuenta y que ahora empiezan a tomarse.

Yo llego a la conclusión de que mal que nos pese esto hace que nuestra relación con los vecinos sea una relación inevitablemente conveniente y que debe ser el primer foco de atención desde el punto de vista de relaciones exteriores y de otros puntos de vista.

Esto no lo podemos complicar, si de alguna manera se nos hace conflictivo presumo que tiene un costo altísimo.

3ª Transparencia

EXPERIENCIA DE URUGUAY

- a) Realidades según tamaño y grado de desarrollo
 - *Admitido en UE; PEC y CAUCE; OMC (trato especial y diferenciado); ALCA (ec. Pequeñas)
 - * No admitido en MERCOSUR (hasta hace poco) y en los TLC con EEUU
- b) Asimetría en el tratamiento de los bienes (OMC). Industriales (subvenciones y medidas compensatorias). Agropecuarios (ayuda interna y subvención a exportaciones). NO HAY ACUERDO OMC Y NO SE SUPERA EN TLC
- c) Asimetría respecto a temas nuevos: Servicios; PI; Inversiones; Compras del Estado; Política de competencia en OMC. TLC OMC Plus en PI

MERCOSUR Y ASIMETRÍAS

Dicho lo cual a mí me gustaría hacer una breve referencia a las asimetrías y economías pequeñas.

Ustedes saben que la realidad respecto al tamaño y grado de desarrollo ha sido tomada en cuenta en muchos acuerdos comerciales.

Si uno mira la Unión Europea, el PEC, CAUCE, u OMC hay un trato especial y diferenciado o incluso en la propuesta de ALCA que algo hace referencia a economías pequeñas, por la razón que sea, no importa, pero en definitiva está.

El tamaño y el grado relativo de desarrollo es un tema de la negociación internacional

Este tema en el caso del Uruguay cambió radicalmente cuando firmamos el Mercosur, porque nosotros teníamos un trato asimétrico, favorable en algunos términos y pasamos a tener un trato recíproco, en condiciones de igualdad con países que son mucho más grandes que nosotros, no digo que se haya hecho deliberadamente sino que fueron las condiciones que Brasil y presumo que Argentina pusieron para el ingreso al Mercosur.

Esta condición que en mi opinión, es una condición de reciprocidad tuvo mucho que ver con el Mercosur, no digo que sea toda nuestra historia pero es una parte

importante y percibo que es la misma condición que está en los TLC que Estados Unidos firma con diversos países de América, son condiciones de reciprocidad y sin tratos especiales, diferenciados o sin algún tipo de consideraciones.

Este es un primer tema que nosotros deberíamos comprender.

Creo que hoy en día el Mercosur está en mejores condiciones para negociar. El Uruguay está en mejores condiciones para negociar en el Mercosur, tratos asimétricos tal como el fondo este que se ha creado para infraestructura.

Hay un segundo tipo de asimetría a la que estamos sometidos: asimetrías de OMC, subvenciones y medidas compensatorias a bienes industriales se convierte en un tratamiento absolutamente benigno e intolerable cuando se trata de subvenciones y ayudas internas en materia de exportaciones.

Tenemos un enfrentamiento serio, feo, drástico que nos afecta profundamente y que tenemos que resolver, y es parte de las razones por las cuales la OMC está trancada.

Tenemos un tercer tipo de asimetrías que toma en cuenta por un lado los acuerdos comerciales de bienes pero ahí aparecen una cantidad de condiciones que sobre todo con propiedad intelectual, con inversiones, con diversos temas que hacen indirectamente al comercio.

Mi percepción y esta es la primera o segunda razón por lo cual creo que el Mercosur es una herramienta necesaria para la realidad del país, es que estas tres asimetrías se atienden mejor desde el Mercosur, creo que la primera no demasiado pero las otras dos son condiciones de negociaciones hacia fuera que me parece que se atiende mejor en sociedad con el Mercosur y no por fuera del Mercosur. Esto me lleva a pensar también que las firmas bilaterales de TLC implican un debilitamiento fuerte de las condiciones del país.

4ª Transparencia

MERCOSUR Y COMERCIO ADMINISTRADO

- a) Intrafirma; subcontrato, regulación
- b) No hay información; falta de transparencia; distorsionante pero no está en ninguna negociación

c) EEUU intrafirma 35%; admin + 50%

d) Tres características:

- * Cambia según nivel de ingreso

- * A mayor contenido tecnológico, más comercio administrado.

- * Con el avance de la integración, aumenta el comercio administrado

(Mexico: 23%; 38%; 55%). Es un indicador de desempeño de la integración

NUESTRO PROBLEMA NO ES QUE HAYA CADMIN SINO COMO LIDIAMOS CON EL (transparencia; información; distorsiones; etc.).

Esto se hace con el MERCOSUR y desde él o no se hace

El otro tema es el tema del comercio administrado.

Esto se me ocurrió porque un Embajador muy amable (El Emb. Gustavo Valerio) le mandó a María Dolores Benavente una nota diciendo: cuidado el Mercosur está dejando de ser un libre comercio para ser un comercio administrado.

Sin dudas a mí me gustaría reflexionar sobre este punto porque claramente es importante.

Muy brevemente el comercio administrado tiene diversas manifestaciones: intrafirma, subcontratación de empresas, como ocurre en el caso de los bienes agrícolas, precisamente no opera el libre comercio.

Este conjunto de comercio administrado, algunos más no sometidos a ,,,, negociación, no hay estadísticas de información serias, tiene una falta de transparencia muy profunda y es tremendamente distorsionante con respecto a los precios de la relación sobre todo matriz-filial, filial-filial.

Tanto es así que algunos países han planteado el tema desde el punto de vista fiscal.

Ustedes dirán, "bueno no es relevante". Pero no sé si es relevante, el intrafirma solamente en Estados Unidos, con datos del Departamento de Comercio de Estados Unidos es el 35% del comercio exterior de Estados Unidos, y todas las

estimaciones que tenemos por ahí es que el administrado supera el 50% del comercio mundial.

Creo que vale la pena detenerse un poco a ver algo de lo que significa el 50% del comercio mundial y cómo se administra y por qué se administra y quién lo administra, mas allá de que sería interesante reflexionar sobre libre comercio que más parece del siglo pasado que de este siglo.

Este comercio administrado tiene **tres características** básicas en los últimos 20 años.

Primero: cambia radicalmente según el nivel de ingreso de los países. Cuando el comercio administrado entre matriz y filial es entre empresas de Alemania y Estados Unidos es sobre todo un comercio de distribución de bienes, marketing, etc, pero cuando es entre Estados Unidos y México o es entre Alemania y los países de Europa del Este o es con China, es un comercio que involucra producción y esta sí es la gran revolución del comercio administrado porque una parte sustancial del comercio intrafirma empieza a crecer a un ritmo vertiginoso en esta relación de países de menor desarrollo tecnológico.

La segunda característica del comercio administrado es que cuanto más contenido tecnológico tengan los productos más comercio administrado.

Cuando estamos con textiles en Estados Unidos el 10% es comercio administrado pero cuando pasa a computadoras entonces el 80, 85% es comercio administrado. Esto tiene que ver con contenido tecnológico, innovación, las empresas que innovan operan con empresas relacionadas, no operan con libre comercio, operan con la filial, la matriz, o la subcontratada, no operan con una cualquiera que le lleva su tecnología.

Y el tercer elemento importante es que cualquier proceso de integración que se pueda considerar exitoso, ustedes dirán si es exitoso o no es exitoso eso es discutible, como el mexicano, es exitoso en la medida en que hay un aumento vertiginoso de comercio administrado.

México comienza en el 80 con el 23% de comercio administrado con Estados Unidos, en 1990 tiene el 38%, tiene la automotriz instalada y el 55% es en el año 2000-2003.

Ahora hay un crecimiento extraordinario ¿a partir de qué? Estoy hablando de la maquila, esta es la cuarta generación de que estamos hablando.

Eso es integración con comercio administrado, y si ustedes van a China, China es comercio administrado, y si ustedes van a la India es crecientemente comercio administrado, ni que hablar Europa del Este y Alemania.

Donde no tenemos comercio administrado es en esta zona del Mercosur.

Entonces creo que vale la pena ponerse a reflexionar por qué y cómo pasa esto.

Mi percepción es que en este aspecto nosotros tenemos en el Mercosur desde el comienzo comercio administrado en 3 industrias: petroquímicas, siderúrgicas y automotriz. Alguno que tiene un poquitito menos, son todos transnacionales.

Nuestro problema no es que el Mercosur sea comercio administrado el problema es que no sabemos qué hacer con ese comercio administrado. No sabemos cómo tratarlo, cómo aprovechar ese comercio administrado, cómo administrar ese comercio administrado, no tenemos políticas de comercio administrado ni intrafirma ni subcontratado.

Y creo que una de las cosas donde el Mercosur debería avanzar, si quiere avanzar en términos comerciales es por supuesto en la apertura, y tiene que tomar muy en cuenta que la forma de crecer en integración es una forma de crecer a partir de inversiones en cadenas productivas, si no hay expansión de comercio, no hay expansión de comercio de primarios.

4° Transparencia

LA RELACION BILATERAL

- Argentina es la economía pequeña del Mercosur de cuatro.
- Argentina es a Brasil como México es a EEUU
- Componentes comerciales
 - * MOI a Brasil 22(85) 59(06)
 - * Comercio administrado desde principio (auto;sider;petroquimico)
 - * Adaptación competitiva desde 1986 (bienes de capital), 1999; 2006
- Componente inversiones mercosur y terceros (Bolivia, Ecuador, Venezuela)
- La relación bilateral no la modifican Urug y Parag. Pueden modificarla nuevos ingresos
 - *Venezuela
 - * Bolivia

Por último una referencia a la relación bilateral.

La relación bilateral de la Argentina con Brasil es muy antigua, empezó en el 86 luego en el 88 con el acuerdo de complementación económica N° 14, es todavía vigente y todavía se le hacen agregados, el último es de la cláusula de la adaptación competitiva.

El tema es que Argentina con la lógica de economías pequeñas y grandes en un proceso de integración, Argentina es la economía pequeña, es en relación a Brasil lo que es México en relación a Estados Unidos, por supuesto uno podría decir “cómo México va a ser economía pequeña que tiene 100 millones de habitantes, tremendo país”, pero la economía es pequeña.

Argentina es una economía pequeña y se comporta como tal y pide lo que piden las economías pequeñas, lo que no hace Uruguay, no tiene claro su perfil, por varias razones pero Argentina tiene ese comportamiento. Y este comportamiento argentino lo lleva a varias cosas:

La primera, y yo creo que es correcto, la búsqueda permanente de vender manufacturas en el mercado grande. Empezó en el 85 vendiendo el 22% de comercio con Brasil de manufactura y ahora en el 2006 está con el 59%.

Ha pasado por varios estados, se cayó, se derrumbó, creció, tiene la obsesión de depender su sector industrial a partir de las ventas que no puede colocar, básicamente, como coloca en el mercado con el cual tiene un acuerdo.

Eso no es menor con el comercio de Uruguay porque determina muchas otras cosas que nos pasan a partir de esta política argentina.

La segunda es el comercio administrado que ya mencionamos.

La tercera es que la adaptación competitiva ha sido una obsesión argentina desde 1986. Si ustedes analizan el trato de bienes de capitales que firmaron Argentina y Brasil en 1986, que es el primero de tantos tratados que es de bienes de capital y lo firma porque es Argentina la que esta presionando con los bienes de capital, el tratado de bienes de capital incluye la clausura de adaptación competitiva, razón por la cual si un país invade a otro con sus bienes de capitales al país superavitario lo obliga a invertir en el deficitario. Está escrito.

Por supuesto que esto no funcionó, es parte de la obsesión del imaginario argentino, después viene la devaluación, la pelea del 99 que algunos de ustedes habrá seguido y en el 2006 es la misma política en lo que se refiere a materia de desarrollo industrial y con eso obtienen la cláusula de adaptación competitiva.

Es complicado para nosotros, es complicado que en definitiva que un país con economía pequeña genera distorsiones para 4 buscando los beneficios para uno.

El otro componente en la realidad argentina es el componente que tiene que ver con inversiones en el Mercosur y en terceros.

Argentina es un inversor importante desde hace muchos años, en un período se suspendió pero es un inversor importante en la zona, lo es en Brasil. En el 2006 hizo algunos contratos en petroquímicos, pero lo es en Bolivia, en Ecuador, en Venezuela y en Uruguay.

En Bolivia y en Ecuador significa mas o menos el 10% de inversión extranjera a nivel de stock, en Venezuela es menos, es un inversor, es decir tiene capitales tradicionalmente ubicados en estos países.

Y esta relación bilateral no nos la vamos a sacar de arriba, va a seguir siendo así. Yo tengo la esperanza, no es más que eso, de que nuevos ingresos (en el 2000 estaba previsto el ingreso de Chile), como Venezuela, Bolivia complicados,

básicamente el ingreso de Venezuela, pueden traer problemas pero también pueden tener un impacto importante sobre la forma cómo el Mercosur se mueve en un escenario más importante.

Yo tengo esperanzas de que esto sea así.

En síntesis y con esto termino señores: vamos a tener que hacer acuerdos comerciales con el resto del mundo, pero no podemos descuidar esto, esto es la esencia de nuestra vida cotidiana, si se nos desarma vamos a pasar un momento complicado.

Muchas gracias.

Emb. Julio Lacarte Muró

Como era de suponer tenemos opiniones bastante contradictorias yo diría que los tenemos que escuchar tranquilos a los tres opositores en la segunda ronda.

Hemos tenido puntos de vista totalmente opuestos, que es precisamente el debate si seguimos en el Mercosur o no.

En nuestro país como todos sabemos el tema que estamos manejando en esta tarde está bastante politizado, hay gente que los enfoca desde un punto de vista doctrinario. De pronto, lo que deberíamos hacer los uruguayos es profundizar el análisis de estos temas y enfocarnos fundamentalmente en la parte técnica de las ventajas o no del Mercosur.

Hemos escuchado con una posición muy clara de abandono del Mercosur, Ramón Díaz fue clarísimo, radical como lo es siempre, pero hay un costo al alejarse del MERCOSUR. En Uruguay puede ser la reacción política, cómo pueden reaccionar. No hay ninguna duda de que sí bien el Uruguay es un país pequeño, ocupa precisamente un lugar clave en el mapa del Mercosur y la imagen externa de Mercosur sufriría, ciertamente, si el Uruguay se apartara del Mercosur. Este es un punto.

Después hay temas referidos a la integración física, al abastecimiento de energía, al turismo, los turistas ¿qué reacciones tendrían?

Hemos escuchado al canciller brasileño, no hace mucho expresarse en todo sentido. Por un lado expresar “mea culpa” sobre lo poco que ha hecho Brasil y

Argentina por los países pequeños del Mercosur, pero simultáneamente ha dicho que es incompatible que Uruguay sea miembro del Mercosur y firme un TLC con Estados Unidos.

Eso por un lado. Y además hay que preguntarse “Si no estamos en el Mercosur ¿cuál sería el efecto de las exportaciones uruguayas con los países del Mercosur que siguen siendo mas del 20% de la exportación nacional, y que en buena medida están constituidas por exportaciones donde hay valor agregado, es decir que en el Mercosur, como dijo de Posadas estamos intercambiando ineficiencias pero de cualquier manera dentro de ese marco del Mercosur el Uruguay ha encontrado mercados mayores al propio para una serie de productos industrializados y elaborados.?”

En fin el problema de alejarnos del Mercosur.

Si nos quedamos en el Mercosur ¿podemos mantener la situación como está?

Pregunta que todos nos tenemos que hacer.

¿Cómo va a repercutir en el Mercosur el ingreso de Venezuela?

Quiero recordar que en el grupo Andino como todos sabemos varios de los integrantes están negociando tratados de libre comercio con Estados Unidos.

Y se puede ahondar la pregunta, y ¿cómo es que lo pueden hacer si es un mercado común y en el Mercosur no se puede?

Habría mil cosas para decir.

Los andinos han aprobado una resolución entre todos en la que autoriza a los países miembros del grupo Andino a negociar tratados de libre comercio con países extra grupo Andino.

Y es en base a esa resolución que ha negociado Colombia, Perú, con Estados Unidos.

Entonces, yo hago mención de estos aspectos porque creo que son definiciones que tenemos que hacer, la primera es ¿Nos quedamos en el Mercosur? ¿O nos convertimos en un país asociado al Mercosur? ¿O nos vamos del Mercosur?

¿Cuáles son las ventajas? ¿Cuáles son las desventajas?

¿Cuáles son las consecuencias en cada una de estas tres vías? y luego ¿cuál es el análisis de estas tres vías? y determinar entonces ¿cuál es la que más le conviene a nuestro país en la presente coyuntura?.

Muy largos fueron estos comentarios para tratar de generar un debate, que sospecho va a ser muy agitado a partir de ahora.

Dr. Ignacio de Posadas

Yo mientras escuchaba al Dr. Díaz y al Ec. Quijano me daba la impresión como que de alguna manera revivía lo que fueron las discusiones cuando se planteó el tema de integrarnos, o no al Mercosur, con enfoques que son muy distintos, como vivencialmente distintos.

La exposición de Ramón a mi juicio se decanta en las ventajas notorias de la apertura económica, yo creo que todos los temas se discuten, pero yo creo que sea uno de los temas que menos se discuta, creo que la apertura comercial está directamente, linealmente vinculada al crecimiento económico de los países.

Pero va implícito ahí que estos costos vale la pena pagarlos, las ventajas son tan grandes, que vale la pena pagar los costos.

Escuchando al Ec. Quijano me dio la impresión de que hay un énfasis mucho mayor en los costos y en las imperfecciones.

No tenemos tratamientos diferenciales, tampoco con la OMC, o con el TLC que no se adapta idealmente a Uruguay.

Tampoco con el comercio administrado.

Me parece que ahí hay un énfasis hacia el otro lado, costos, menos costos, en medio de todo eso nosotros tenemos una realidad, o mejor dicho nosotros tenemos un cuadro en nuestro país en estos momentos de un agudo alejamiento del mundo. El Uruguay se está alejando cada vez más y más rápidamente del mundo.

Les voy a dar 2 ejemplos.

- ❖ La pérdida creciente del estado de derecho en nuestro país mas allá de todas las consideraciones económicas que podemos ver, analizadas desde un punto de vista práctico nos coloca frente a un abismo frente al resto del

mundo en materia comercial, en materia económica. Creer que pueda haber atractivos en una economía del tamaño de la nuestra con razonamientos sobre, por ejemplo, la ocupación como extensión del derecho de huelga, mas allá de las ideas absurdas que estamos teniendo ahora de por qué en la actividad privada sí, y en la pública no, por qué se pueden ocupar empresas y no se pueden ocupar oficinas públicas, yo no sé cómo no lo han agarrado los periodistas ya que el razonamiento es lineal: la ocupación es la extensión del derecho de huelga en lo que hace al trabajo no se puede ocupar las oficinas públicas por supuesto, porque no se trabaja.

- ❖ El otro ejemplo: cómo puede un país de la dimensión del nuestro, tener una política exterior basada en una mala relación o una pésima relación con Argentina, regular para abajo con el Brasil, mala con España, y hablando en contra de los Estados Unidos todo el tiempo. Nos deja como apoyo Venezuela, hasta que entremos a polemizar. Esto no es un problema de ideologías es un problema de vivir en un aljibe. Nosotros tenemos que salir, lo necesitamos desesperadamente porque el daño que se le está causando al Uruguay es enorme, la velocidad con que se empieza a deshilar este gobierno en apenas un año y medio es peligrosa para el Uruguay. Me parece que el trasfondo de todo eso hay raíces culturales muy profundas, esa raíz retro, conservadora del Uruguay que todavía considera que las cosas se pueden hacer según un modelo cerrado, cuando en realidad sólo podemos salir con mayor apertura.

Creo que ese es un principio que habría que hacer lo imposible para que se restablezca y después en todo caso empezar a discutir el Mercosur con tratados por el costado es lo que tenemos que hacer, no lanzarse a una apertura, que para mí no está listo.

Lo importante es que tenemos que abrirnos, tenemos que abrirnos, abrirnos, abrirnos es imperativo, es esencial, nos va la vida en esto.

Dr. Ramón Díaz

Si pudiera hacer TLC con todo el mundo algo parecido a lo que ha hecho Chile, el Mercosur no haría ningún daño, pero no existiría el Mercosur.

Es decir, una vez que uno tiene acuerdo de libre comercio ya es dueño de su soberanía arancelaria, la va a bajar todo lo que quiera y comercia, entonces no hay problema.

Pero yo partí de la base de que por poco que se parezca al modelo teórico de unión aduanera, el tratado de Asunción dice que lo son: una unión aduanera y estas otras cosas son transitorias.

Lo que habría acá son países que van a estar aislados, como están ahora, fuertemente aislados del resto del mundo, y no veo que haya ninguna manera de salir, mas que irse del Mercosur, pero puede ser que haya alguna solución como esa de firmar TLC que sean admitidos o que se permita bajar los aranceles o hacer una zona de libre comercio.

Quiero decir si nosotros rompemos con el Mercosur tenemos una fuerza política muy grande para seguir teniendo los convenios bilaterales que teníamos antes.

El Uruguay nace por la lucha entre las Provincias Unidas del Río de la Plata y Portugal, después Brasil, y desde entonces nosotros estamos en situación de juzgar la situación de un país frente al otro y yo creo que no habría mayores dificultades de conseguir las franquicias que se dieron antes.

Me preocupa el enfoque del Ec. Quijano en cuanto a que el mundo del comercio internacional no lo reconozco, para mi libre comercio existe siempre que el Estado no pone trabas al movimiento de mercancías. Si no pone trabas hay libre comercio, pero él hace una categoría de distinto tamaño al mercado libre.

La Maquila dice, pero la Maquila no es comercio libre.

Por supuesto que China tiene una cantidad de subsidiarias pero en la aduana se pasa en una dirección o en otra dirección sin dificultades, eso es libre comercio.

Yo no puedo concebir que no haya un cambio enorme cuando se independiza Singapur a los pocos años, tiene cero arancel, Singapur es uno de los lugares más ricos del mundo.

En Hong Kong en el año 39 un tercio de la población dormía en la calle, la pobreza era tremenda, después empezaron a bajar los aranceles y los dejaron en cero, cero arancel. Y es uno de los lugares más ricos del mundo.

Yo estuve en el 78 y no vi a un pobre, y en el 50, no sé si ustedes habrán visto en el cine donde se veían todas las viviendas precarias. Cuando yo fue en el 78 no quedaba ni una, y no vi una persona en la calle que yo dijera “este es un pobre”, ninguno.

Y en Singapur, donde estuve hace poco, no hay, por supuesto, ningún pobre.

Los chinos con los que yo hablé que son los taxistas, me decían que como ese país no hay ninguno.

Si el gobierno no pone trabas, ni de una manera ni de otra, ya sea administrado o no administrado, es un factor de crecimiento, de prosperidad único, no hay otro, el que mira la historia económica ve que los países que se abrieron son los países con mayor crecimiento.

Emb. Julio Lacarte Muró

Permítanme dar un dato nada más. El Uruguay como miembro del Mercosur, nuestro país no tiene acceso preferencial, lo que debemos tener presente es la situación de inmensa desventaja en la que nos encontramos ahora. Casi todos los países de América Latina tienen acceso preferencial al mercado norteamericano por una vía o por otra, así que estamos en desventajas frente al continente.

Y si pensamos también en Europa, ¿por qué la Unión Europea mantuvo en vigencia una inmensa cantidad de tratados con una inmensa cantidad de países, nuestros mas directos competidores negocian acuerdos de libre comercio.

Es decir que además de todas las problemáticas que ya tenemos, debemos tener presente que el exportador uruguayo esta luchando contra aranceles preferenciales prácticamente en todas partes del mundo.

El milagro es que estemos logrando mercados norteamericanos en la forma que lo hemos hecho, superando esa barrera.

Es un elemento para la reflexión.

Ec. José Quijano

Mi enfoque va a estar más centrado en los costos.

Yo tengo la impresión de que el Uruguay es un país muy frágil, es un país muy vulnerable, que tiene una baja capacidad de soportar sufrimientos.

Las embestidas externas nos han salido carísimas.

Mi reflexión va a ser “cómo evito los costos que se me van a venir de ahora en más”. Es una manera de pensar, tal vez una manera muy conservadora, “¿cómo evito los costos que me traerían determinados pasos si los doy mal?”.

La segunda cosa que quisiera decir, es que con respecto a la apertura, yo creo que las aperturas son beneficiosas, creo que los países que comercian sus productos no todos logran ventajas.

Yo creo que el nivel importa, no todas las aperturas que se han aplicado, tienen los mismos beneficios, ni todas tienen la misma oportunidad.

Para decirlo de una manera esquemática, yo creo que hay países con éxito que han hecho aperturas pro exportadoras pero que tienen el énfasis necesario en la calidad de los productos que compran y hay países que ponen el énfasis en que las aperturas sean pro importadoras tienen un enorme costo para la producción nacional.

Yo cuando se habla del tema de la apertura me gustaría calificarla, me gustaría decir “depende de las condiciones que rodean a la apertura y los empresarios que tienen detrás”.

Yo tengo la idea, tal vez sea necesario ser cauteloso con el tema de costos, de que hoy el Uruguay tiene, más allá de sí eran buenos o malos, tiene menos empresarios de lo que tenía hace muchos años.

Por las razones que sean, tiene menos empresarios industriales, tiene los mismos productores agropecuarios, pero empresarios en actividades secundarias y terciarias se ha reducido el número y se ha reducido las ganas de hacer y las ganas de invertir y las ganas de producir. No estoy diciendo que sea un problema de este gobierno. Y ese no es un tema menor.

Y al último punto que yo me quería referir es al tema del libre comercio, obviamente en un sentido amplio yo creo que este gobierno tiene que poner

énfasis pero que no es tan sencillo, porque cuando el comercio se da entre matriz – filial no sabemos cuál es el precio, aquí no hay un tema del mercado que fije un precio hay una empresa que fija un precio, y la empresa fija el precio con frecuencia por razones fiscales.

Ese tipo de cosas distorsiona profundamente el libre comercio y también tenemos que lidiar con este tipo de cosas. Yo desearía tener mucho mas comercio administrado de calidad, de alto contenido tecnológico, y cuando voy a México y yo creo que México ha hecho una cosa bastante novedosa que es la maquila, más allá de que los problemas siguen existiendo, porque México empezó con la maquila de la vestimenta y hoy maquila tecnología de punta, tiene maquila de tercera y cuarta generación, está haciendo cosas que sólo es un ingeniero el que las trabaja. Es otra cultura, es otra cosa. Es el único país desde el Río Bravo para abajo que su estructura de comercio, su estructura de producto innovó, todos los demás hacemos lo mismo, Brasil incluido.

De manera que yo desearía tener mucho mas comercio administrado del que tenemos.

Muchas gracias

